

**Рекомендации
Общественной палаты Российской Федерации
по итогам заседания круглого стола на тему «27 лет суду присяжных в
России: дань традициям или новая формация»**

17 декабря 2020 г.

город Москва

Общественной палатой Российской Федерации (далее – Общественная палата) по инициативе Комиссии Общественной палаты по экспертизе общественно значимых законопроектов и иных правовых инициатив проведен круглый стол на тему «27 лет суду присяжных в России: дань традициям или новая формация» (далее – круглый стол, мероприятие).

В круглом столе приняли участие члены Общественной палаты, представители Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент), Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Федеральной палаты адвокатов, а также научных и экспертных сообществ.

В рамках круглого стола участники обсудили проблемы, препятствующие надлежащей работе отечественных судов при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей, и пути их решения в современных условиях.

Участники мероприятия обратили внимание, что Президент Российской Федерации по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, состоявшегося 10 декабря 2019 года, рекомендовал¹ Верховному Суду Российской Федерации рассмотреть вопросы о расширении составов преступлений, дела о которых подсудны суду с участием присяжных заседателей, и целесообразности введения института следственного судьи, а также внести соответствующие предложения.

¹Пункт 4 Перечня поручений Президента Российской Федерации от 29 января 2020 года № Пр-126 по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека и встречи с уполномоченными по правам человека, состоявшегося 10 декабря 2019 года.

В федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 1406 (далее – ФЦП «Развитие судебной системы»), а также в государственной программе Российской Федерации «Юстиция», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 312 (далее – ГП «Юстиция»), поставлены задачи по повышению качества осуществления правосудия, совершенствованию судебной защиты прав и законных интересов граждан, развитию в обществе правовой модели поведения населения, преодолению правового нигилизма и поддержанию устойчивого уважения к закону.

Конституционное право гражданина, обвиняемого в совершении преступления, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей является одной из главных процессуальных гарантий, обеспечивающих реализацию права каждого на судебную защиту (часть 2 статьи 47, часть 2 статьи 20 и часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации соответственно).

К преимуществам суда присяжных как уголовно-процессуальному институту традиционно относят бóльшую коллегиальность, бесспорную независимость и, следовательно, меньший риск злоупотреблений и судебных ошибок.

Участники круглого стола согласились, что в настоящее время институт присяжных заседателей является эффективным элементом гражданского общества при осуществлении правосудия, способствующим выстраиванию доверительных отношений между обществом и государством. Участие граждан в осуществлении правосудия позволяет обществу убедиться не только в законности, но и в справедливости судебной власти, одновременно повышается уровень правовой культуры и правового сознания граждан, воспитывается уважение и доверие к суду.

В связи с этим участники мероприятия полагают, что введение института присяжных заседателей с политической, юридической и нравственной точки

зрения следует признать важнейшим шагом на пути к построению правового государства. При этом последовательное расширение компетенции суда присяжных является свидетельством движения российского уголовного судопроизводства по пути демократических преобразований, заложенных в Концепции судебной реформы 1991 года².

Качество осуществления правосудия судом с участием присяжных заседателей зависит от значительного числа факторов, в том числе от качества механизмов правового регулирования, от организационных условий, эффективности управления внутри судебной системы, способности органов государственного управления консолидировать и эффективно задействовать имеющиеся у государства ресурсы в целях поддержания надлежащих условий для осуществления справедливого правосудия.

Вместе с тем участники круглого стола обращают внимание на сохранение в течение многих лет общесистемных недостатков, непосредственно влияющих на работу суда с участием присяжных заседателей.

По данным Судебного департамента в России в апелляционном порядке за 2019 год была отменена четверть всех приговоров (22,9 %), вынесенных судом с участием присяжных заседателей, ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона³.

При этом областные и равные им суды отменили в 2019 году больше половины (54%) оправдательных приговоров. Данная тенденция прослеживается и в настоящее время. Так, в первом полугодии 2020 года областные и равные им суды отменили 19,5% обвинительных и 87,8% оправдательных приговоров, вынесенных районными судами с участием присяжных заседателей⁴.

Зачастую причинами отмен оправдательных приговоров, вынесенных судами на основании вердиктов присяжных заседателей, являются

² Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 года № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР».

³ Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (дата обращения: 17.12.2020, URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258>).

⁴ Суды с участием присяжных заседателей в 2018-2020 годах. Статистическая справка. Е. Ходжаева (URL: https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Суды_с_участием_присяжных_в_2018-2020.pdf, дата обращения: 18 октября 2020 года).

противоречивая правоприменительная практика либо организационные недостатки работы суда с участием присяжных заседателей. К примеру, согласно сообщениям участников мероприятия, нередко приговоры отменяются в связи с формированием незаконного состава коллегии присяжных заседателей вследствие включения в коллегию лиц, которые в силу закона не могут исполнять обязанности присяжного заседателя⁵. Например, в случаях включения в коллегию присяжных лиц, состоящих на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере, а также имеющих непогашенную судимость.

Частая отмена приговоров, вынесенных с привлечением присяжных заседателей, способствует формированию недоверия со стороны населения к судебной власти и государственным органам в целом. Кроме того, недостатки в работе присяжных заседателей приводят к увеличению нагрузки на судебную систему и следственные органы, в результате значительно увеличиваются бюджетные расходы на обеспечение уголовного судопроизводства. Названные обстоятельства подтверждают необходимость совершенствования механизмов правового регулирования отношений в рассматриваемой сфере.

В этой связи участники круглого стола полагают необходимым рассмотреть вопрос о внесении изменений в уголовно-процессуальное законодательство, предусматривающих невозможность отмены оправдательных приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, за исключением случаев «фундаментального нарушения процедуры» уголовно-процессуального закона. Исходя из того, что под фундаментальным нарушением процедуры следует понимать те случаи, когда неисправление судебной ошибки искажает саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших (постановление Конституционного Суда Российской Федерации

⁵ Статьи 3, 7 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

от 11 мая 2005 года № 5-П). При этом приведенное определение понятия фундаментального вреда предлагается закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК).

Или же предусмотреть возможность отмены оправдательного приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, лишь при наличии вновь открывшихся обстоятельств.

По мнению участников круглого стола, предлагаемые изменения позволят сформировать в сознании граждан позитивный образ суда присяжных как «народного суда», чьи решения являются реально действующими и непоколебимыми, за счет признания государством их особой юридической силы. Кроме того, принятие указанных изменений приведет к существенному повышению уровня правовых гарантий граждан, участвующих в уголовном процессе.

Помимо изложенного, участники круглого стола полагают целесообразным дополнительно регламентировать процедуру составления работником аппарата суда (секретарем судебного заседания или помощником судьи) предварительного списка присяжных заседателей, предусмотрев возможность участия в указанной процедуре государственного обвинителя и защитника по уголовному делу. Также представляется целесообразным предусмотреть видеофиксацию процесса формирования списка присяжных заседателей (трансляцию с экрана компьютера) с приобщением соответствующего видеофайла к материалам уголовного дела. Такой порядок работы позволит сторонам беспрепятственно ознакомиться с видеозаписью и в случае выявления каких-либо нарушений обжаловать процедуру формирования списков присяжных в вышестоящий суд. Принятие данного предложения позволит снизить вероятность совершения противоправных действий должностными лицами, не усложняя судебный процесс и не затягивая при этом сроки рассмотрения уголовного дела.

В целях уменьшения количества случаев включения в коллегияю присяжных заседателей лиц, которые в соответствии с действующим

законодательством не имеют право быть присяжными, участники круглого стола предложили формировать общий и запасной списки присяжных заседателей, из которых впоследствии осуществляется отбор потенциальных присяжных, на основе базы данных созданного в 2020 году Единого федерального информационного регистра (далее – Регистр)⁶, содержащего наиболее широкий состав сведений о населении Российской Федерации, в отличие от Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы»⁷, на основе которого в настоящее время в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» формируются общий и запасной списки присяжных.

Одновременно с изложенным представляется обоснованной регламентация на уровне федерального закона условий предоставления секретарю судебного заседания (помощнику судьи) доступа к сведениям о потенциальных присяжных заседателях при осуществлении проверки наличия обстоятельств, препятствующих в силу закона участию лица в судебном процессе в качестве присяжного. Реализация указанного предложения потребует внесения изменений в статью 326 УПК и часть 1 статьи 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» в части, касающейся установления обязанности полиции по предоставлению информации о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования по запросам работника аппарата суда.

Необходимо отметить, что 23 июня 2020 года Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации принят в первом чтении проект федерального закона № 706820-7 «О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона «О полиции» (далее – законопроект), предусматривающий обязанность полиции предоставлять сведения о наличии у лица непогашенной или неснятой судимости, а также сведения о лицах,

⁶ Федеральный закон от 8 июня 2020 года № 168-ФЗ «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации».

⁷ <http://www.cikrf.ru/gas/>

подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации и исполнительно-распорядительный орган муниципального образования для исполнения последними возложенных на них полномочий по составлению списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели.

Вместе с тем в законопроекте не предусматривается возможность оперативного получения указанных сведений работником аппарата суда, осуществляющим непосредственно отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков и, соответственно, осуществления им проверки наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела⁸. Кроме того, в законопроекте не учтено, что статус сведений о судимости гражданина, как и сведений о лицах, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, может измениться с момента передачи списков в суд.

Таким образом, предлагаемые в приведенной законодательной инициативе изменения не содержат комплексного механизма проверки сведений о кандидатах в присяжные заседатели при формировании коллегии присяжных, в связи с чем участники мероприятия указали на необходимость доработки законопроекта.

Помимо изложенного, участники круглого стола выразили обеспокоенность наличием такого негативного общественно значимого процесса, как отказ граждан от участия в суде в качестве присяжных заседателей⁹.

⁸ Пункт 5.1.2 приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 августа 2019 года № 193 «Об утверждении типовых должностных регламентов помощника председателя суда, заместителя председателя суда, судьи кассационного суда общей юрисдикции, кассационного военного суда, помощника председателя суда, заместителя председателя суда, судьи апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда, помощника председателя суда (судьи) верховного суда республики, краевого и областного судов, суда города федерального значения, судов автономной области и автономного округа, окружного (флотского) военного суда, районного суда и гарнизонного военного суда».

⁹ Морщакова Т.Г. Профессиональный или суд присяжных // Известия. 2017. 10 авг. <https://iz.ru/629352/marina-iurshina/sud-prisiazhnykh-bolee-obektiven-chem-professionalnyi-sud>.

Участники мероприятия также обратили внимание на значительный объем нагрузки на работников аппарата суда, вызванный необходимостью обеспечения предусмотренных законодательством процедур формирования списков присяжных заседателей. Например, по данным В.Н. Тарасова (председатель Саратовского областного суда в 2009–2017 годах), для обеспечения явки в суд 30–40 кандидатов в присяжные заседатели работники аппарата суда в Саратовской области направляют от 1000 до 1500 приглашений. При этом являются в суд всего 3–5 % приглашенных¹⁰.

При этом, по данным участников мероприятия, официальная статистика о явке в суд граждан по приглашениям для участия в суде в качестве присяжных заседателей в настоящее время на территории Российской Федерации не ведется.

В этой связи участники круглого стола подчеркнули, что развитие в обществе правовой модели поведения граждан, преодоление правового нигилизма и поддержание устойчивого уважения к закону обозначены в числе основных целей государственной политики в сфере юстиции¹¹. Участие граждан в осуществлении правосудия и их правовое просвещение должны стать базой для формирования уважительного отношения к закону и преодолению правового нигилизма.

К числу факторов, негативно влияющих на явку в суд граждан для участия в качестве присяжных, следует, по мнению участников мероприятия, отнести отсутствие общих знаний населения об участии присяжных заседателей в осуществлении правосудия.

Так, согласно данным опроса, проведенным Общественной палатой в период с декабря 2020 года по январь 2021 года, о введении в 2018 году суда присяжных в районных судах ничего не слышала треть респондентов (33,8%). О том, что гражданам выплачивается денежное вознаграждение за участие в суде в качестве присяжного заседателя, знает только половина опрошенных

¹⁰ Тарасов В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России // Судья. 2016. № 5. С. 15–19.

¹¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 312 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция».

(54,4%). При этом 16,8% опрошиваемых назвали в качестве причины отказа от участия в суде в качестве присяжного заседателя «неуверенность в собственной безопасности», данный показатель может быть взаимоувязан с отсутствием общих знаний населения о гарантиях защиты присяжных, предусмотренных законодательством.

Участники круглого стола обратили внимание на отсутствие официальных информационно-разъяснительных материалов, мотивирующих население к участию в суде в качестве присяжных заседателей.

Более того, результаты качественного социально-правового исследования, проведенного отдельными участниками круглого стола методом фокус-групп, показали несовершенство формы повесток, направляемых в настоящее время кандидатам в присяжные заседатели¹². Эксперты подчеркивают, что текст повестки составлен, с точки зрения ее мотивирующей функции, неудовлетворительно. Кроме того, не приводится текст соответствующей статьи Конституции Российской Федерации и ее номер, язык и стиль изложения не вызывает эмоций, не передает в полной мере основную цель – повышение состязательности в уголовном судопроизводстве, дополнительное обеспечение законности, справедливости, объективности и прав граждан на судебную защиту.

Таким образом, по мнению участников круглого стола, необходимо, во-первых, разработать комплекс мер, направленных на формирование общих представлений (информирование) населения об институте присяжных заседателей, что потребует внесения соответствующих изменений в ФЦП «Развитие судебной системы»¹³ и ГП «Юстиция». Во-вторых, формы повесток (приглашений), утвержденные приказами Судебного департамента от 15 декабря 2004 года № 161 и от 29 апреля 2003 года № 36 «Об утверждении

¹² Буштец Н. В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

¹³ По данным социально-правового исследования, количество отказов от участия в суде в качестве присяжного заседателя можно уменьшить примерно в два раза путем изменения сценария приглашения граждан в суд. На первом этапе предлагается приглашать кандидатов в присяжные заседатели для проведения агитационно-разъяснительной работы граждан в группах количеством 6-8 человек, в ходе которой знакомить граждан с целями и задачами суда с участием присяжных заседателей, их правами и обязанностями, разъяснять, как именно осуществляется защита присяжных заседателей.

Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде», требуют содержательной доработки.

Более того, к направляемой повестке (приглашению) следует прилагать информационно-разъяснительный материал (буклет), содержащий сведения о суде присяжных заседателей.

Участники круглого стола также полагают рациональным в целях снижения бюджетных расходов¹⁴ на рассылку повесток (приглашений) предусмотреть процессуальную возможность направлять приглашение одновременно с бумажным и в электронной форме посредством использования личного кабинета гражданина, размещенного на Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций), с одновременным СМС-оповещением. При этом для удобства граждан на официальных сайтах судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» представляется необходимым предусмотреть при вводе номера повестки возможность уточнения даты и времени судебного заседания, а также телефона для получения справок.

Участники круглого стола отметили позитивный опыт Великобритании и США¹⁵ по осуществлению некоторых процессуальных процедур с использованием дистанционных технологий. Например, заполнение кандидатами в присяжные заседатели анкет в электронной форме. В связи с пандемией новой коронавирусной инфекции и действием ограничительных мер в ряде зарубежных стран первичный опрос граждан работником суда проводится дистанционно посредством телефонного опроса.

В свете изложенного участники мероприятия предлагают расширить перечень случаев, при наступлении которых возможно применение в ходе

¹⁴ В настоящее время норматив затрат на рассылку одного приглашения составляет примерно 60 рублей. (См.: приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 78 «О финансовом обеспечении переданных исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований государственных полномочий по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели» // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 7).

¹⁵ Буштец Н. В. *Работа суда присяжных в условиях пандемии (COVID-19)* // Законодательство. 2020. № 12 (ссылка: <http://www.garant.ru/company/lawm/1430935/>);

Буштец Н. В. *Суд присяжных в условиях пандемии — зарубежный опыт работы* // Судья. 2020. № 11. С. 25-28. (ссылка: <https://www.zhurnalsudya.ru/archive/2020/>)

судебного процесса общедоступной для граждан видеосвязи. Для реализации указанного предложения потребуются внесение соответствующих изменений в УПК (за исключением судебных заседаний, проходящих в закрытом режиме) при условии соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

В целях повышения доверия населения к принимаемым судами решений и снижения случаев искажения фактических обстоятельств уголовного дела участники круглого стола предлагают обеспечивать опубликование вынесенных вердиктов присяжных заседателей наряду с постановленным приговором, исключив из него информацию, доступ к которой ограничен в соответствии с законодательством.

Одновременно участники мероприятия предлагают модернизировать работу Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», включив в раздел «поиск» дополнительный параметр: «поиск уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей», что позволит участникам уголовного судопроизводства оперативно находить и анализировать судебную практику. Принятие предлагаемого изменения будет способствовать единообразному применению уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность работы суда с участием присяжных заседателей.

На основании вышеизложенного, в целях совершенствования организации деятельности работы суда с участием присяжных заседателей и дополнительного обеспечения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав граждан на судебную защиту **Общественная палата рекомендует:**

Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации рассмотреть возможность ускорения рассмотрения и принятия проекта федерального закона № 706820-7 «О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона «О полиции», предусмотрев его доработку при

подготовке к рассмотрению во втором чтении в части обеспечения регламентации в законодательстве условий предоставления секретарю судебного заседания (помощнику судьи) сведений о потенциальных присяжных заседателях при осуществлении проверки наличия обстоятельств, препятствующих в силу закона участию лица в судебном процессе в качестве присяжного заседателя посредством внесения изменений в статью 326 УПК и в часть 1 статьи 12 Федерального закона «О полиции», предусматривающих установление обязанности полиции по предоставлению информации о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования по запросам работников аппарата суда.

Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность:

1. Разработки проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части совершенствования организации деятельности суда с участием присяжных заседателей), предусматривающего:

– невозможность отмены оправдательных приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, за исключением случаев «фундаментального нарушения процедуры» уголовно-процессуального закона, закрепив в уголовно-процессуальном законодательстве определение понятия «фундаментальное нарушение процедуры уголовно-процессуального закона». Либо возможность отмены оправдательного приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей лишь при наличии вновь открывшихся обстоятельств;

– внесение изменений в УПК, предусматривающих совершенствование процедуры составления работником аппарата суда предварительного списка присяжных заседателей, установив возможность участия в указанной процедуре государственного обвинителя и защитника по уголовному делу, а также видеофиксацию процесса формирования списка присяжных заседателей

(трансляцию с экрана компьютера) с приобщением соответствующего видеофайла к материалам уголовного дела;

– внесение изменений в часть 4 статьи 5 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» в части определения кандидатов в присяжные заседатели путем случайной выборки с использованием Единого федерального информационного регистра на основе содержащихся в его информационном ресурсе персональных данных граждан, отменив при этом требование об использовании Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» (как того требует часть 4 статьи 5 рассматриваемого Федерального закона);

– внесение изменений в УПК, направленных на расширение перечня случаев, при наступлении которых возможно применение общедоступной для граждан видеосвязи в судебных заседаниях (за исключением судебных заседаний, проходящих в закрытом режиме), в том числе возможность использования видеосвязи участниками уголовного судопроизводства на стадии отбора кандидатов в присяжные заседатели с учетом необходимости соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

– внесение изменений в законодательство Российской Федерации, предусматривающих опубликование вердиктов, вынесенных судом с участием присяжных заседателей в Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Правосудие» (с учетом исключения из них информации, распространение которой ограничено в силу закона).

Правительству Российской Федерации совместно с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации рассмотреть возможность:

1. Создания Экспертного совета по разработке концепции правового просвещения населения о суде с участием присяжных заседателей с

привлечением представителей Общественной палаты Российской Федерации, профильных общественных советов при федеральных органах исполнительной власти, средств массовой информации, экспертного сообщества, в том числе социальных психологов и социологов.

2. Внесения изменений в федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 1406, а также в государственную программу Российской Федерации «Юстиция», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля № 2014 года № 312, предусматривающих реализацию комплекса мер, направленных на формирование общих представлений населения об институте присяжных заседателей, включающих в том числе разработку официальных информационно-разъяснительных материалов, мотивирующих население к участию в суде в качестве присяжных заседателей; просветительских видеоматериалов для кандидатов в присяжные заседатели.

Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации совместно с Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Министерством экономического развития Российской Федерации рассмотреть возможность совершенствования порядка направления кандидатам в присяжные заседатели приглашений для участия в суде в качестве присяжных заседателей, предусмотрев возможность направления приглашений (повесток) в том числе и в электронной форме посредством использования личного кабинета гражданина, размещенного на Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций) с одновременным СМС-оповещением гражданина посредством внесения изменений в приказы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» и от 15 декабря 2004 года № 161 «Об утверждении Инструкции

по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов».

Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации рассмотреть возможность модернизации Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», включив в раздел «поиск» дополнительный параметр: «поиск уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей», а также предусмотрев формы контроля за соблюдением судами надлежащего заполнения картотеки судебных дел.